

9. Wissenschafts Dialog vom 13. bis 15. Oktober 2010

Herausforderung Demokratie

## ***Mass Media and Public Opinion: Manipulating or Enlightening?***

**Prof. Dr. Jörg Matthes**

*NCCR Democracy*

*University of Zurich*

j.matthes@ipmz.uzh.ch

<http://www.nccr-democracy.uzh.ch>

<http://www.ipmz.uzh.ch/en/divisions/nccr/professor.html>

## Mass Media and Public Opinion

- **What kind of citizens do we want in a democracy?**
- **If democracy is to follow the will of the people, do we trust in citizens' ability to form democratic judgments?**
  - **Citizens form opinions and make choices that reflect their true feelings and thoughts**
  - **Citizens' opinions should not be arbitrary**
- **Can the will of the people be strongly shaped by mass media reports?**



Arbeitsplatz des Moderators im Studio - © 2008 DW-TV, alle Rechte vorbehalten

...verantwortlich für die...  
...verantwortlich für die...  
...verantwortlich für die...  
...verantwortlich für die...

## Mass Media and Public Opinion

- **Scenario 1: Citizen Manipulation**

*Mass media dictates and orchestrates public opinion. Citizens' opinions can easily be swayed from one direction to the other.*

- **Scenario 2: Citizen Enlightenment**

*Mass media has only very limited effects on citizens' opinions. Media coverage provides citizens with the information they need, but citizens form their opinions in accordance with their predispositions.*

## Frames and Framing

- **Political issues are often ambiguous and subject to differing interpretations or perspectives**
  - Political elites suggest issue interpretations or “frames” (Entman, 1993)
  - Frames are selective views on issues highlighting some facts over others
  - News media select and modify these frames
- **Key question: By selecting some information and highlighting it to the exclusion of other information, news frames can shape the audience’s interpretations of issues**



## Genfood ist nicht ungesund

VON LILLI KLILKE

FOCUS Magazin • FOCUS-MONEY • FOCUS TV • FOCUS-SCHULE • FOCUS CAM



### POLITIK

« Home

POLITIK | FINANZEN | WISSEN | GESUNDHEIT | KULTUR | PANORAMA | SPORT

Deutschland | **Ausland** | News-Navigator | Zitate | Cicero exklusiv

17.05.04, 11:55 | ☆☆☆☆☆ | 1 Kommentar

Artikel merken

### Neue Idee

## Genfood gegen Hunger

**Im Kampf gegen Hunger und Unterernährung in den Entwicklungsländern setzen die Vereinten Nationen jetzt auf den Einsatz von Gentechnik.**

In dem am Montag in Rom veröffentlichten Jahresbericht der UN-Organisation für Landwirtschaft und Ernährung (FAO) heißt es, gentechnisch veränderte Pflanzen böten armen Bauern in der Dritten Welt die Chance zu erheblichen Steigerungen ihrer Ernten. Allerdings ist in dem Bericht auch von ungeklärten Risiken für Umwelt und Gesundheit die Rede.

Noch immer leiden nach den Worten von FAO-Generaldirektor Jacques Diouf weltweit 842 Millionen Menschen an Hunger und Unterernährung. Bis zum Jahr 2030 müssten zusätzlich zwei Milliarden Menschen ernährt werden. Gentechnisch veränderte Pflanzen böten nicht nur die Möglichkeit höherer Erträge. Es könnten auch Pflanzen entwickelt werden, die resistent gegen Schädlinge und Trockenheit in der Dritten Welt seien oder einen höheren Gehalt an Nährwerten hätten.

#### ZUM THEMA

**Ihr Ernährungs-Typ:**  
Ihr Ernährungs-Typ

richten.ch

aktuell

will mit Bernadette  
die Exekutive  
ände kämpfen für  
igkeit  
hen Aktion nach

geli kann wieder  
n

rwarten für 2009  
einbruch  
rumpfkurs -  
auf der Kippe  
ndem US-  
tionshaus tot

Urlaub

eränderungen bei  
t

kein Gas mehr

e  
sraelische Angriffe  
len

r soll Obamas  
nister werden

## Geprüfter Gentech-Food ist ungefährlich

**Genf - Gentechnisch veränderte Lebensmittel, die heute auf den internationalen Märkten erhältlich sind, stellen nach Angaben der WHO keine Gefahr für die Gesundheit dar.**

rp / Quelle: [sda](#) / Donnerstag, 23. Juni 2005 / 14:06 h

Denn sie wurden auf ihre Gesundheitsverträglichkeit geprüft, bevor sie auf den Markt gelangten. "Wir haben keine Daten darüber, dass geprüfte Gentech-Lebensmittel nicht sicher sind", sagte Jorgen Schlundt, Direktor für Lebensmittelsicherheit bei der Weltgesundheitsorganisation (WHO) bei der Veröffentlichung eines WHO-Berichts über Biotechnologie, Gesundheit und Entwicklung in Genf. "Gentechnisch veränderte Lebensmittel können Vorteile bringen, die Sicherheitstests müssen aber fortgesetzt und jede Neuentwicklung geprüft werden", fasste Schlundt die Resultate der Studie zusammen. Wir sind skeptisch gegenüber gentechnisch veränderten Organismen (GVO), deshalb fordern wir weitere Tests", sagte er weiter.

### Mais, Soja, Raps und Baumwolle

"Man nimmt den Entwicklungsländern Geld, wenn man verlangt, dass die Bauern dort jedes Jahr für hybrides GVO-Saatgut bezahlen müssen", führte Schlundt aus. Das sei eine Hauptsorge, die Entwicklungsländer gegenüber GVO hätten.

Überblick

## Risiken der grünen Gentechnologie Gen-Pflanzen - ungefährlich?



© Picture-Alliance

Bekommt das Gemüse neue Gene, kann es Tier und Mensch schaden

Genmanipulierte Lebensmittel können unbeabsichtigte und unerwartete Folgen haben. Studien belegen: Wie gefährlich Gen-Food sein kann, können erst langlaufenden Testreihen zeigen. Solche Versuche werden aber bislang nicht ge

Aufsehen erregte eine Studie des australischen Biotechnologen Thomas Higg der Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO) in Canberra. Swiss National Science Foundation. I Pori di ricerca nazionali (PRIN) sono un mezzo di sostegno del Fondo Nazionale Svizzero.

12 °C

Archiv » 2004 » 24. Mai » Politik

## Textarchiv

### "Die Risiken sind noch völlig ungeklärt"

**NRW-Ministerin Höhn über Gen-Food, die Macht der EU und die Gegenmacht des Kunden**

Jörg Michel

Frau Höhn, soeben hat die EU erstmals wieder eine

ARCHIV  
Suche  
Stichw  
Autor:  
Ressort:  
Zeitraum  
von  
bis





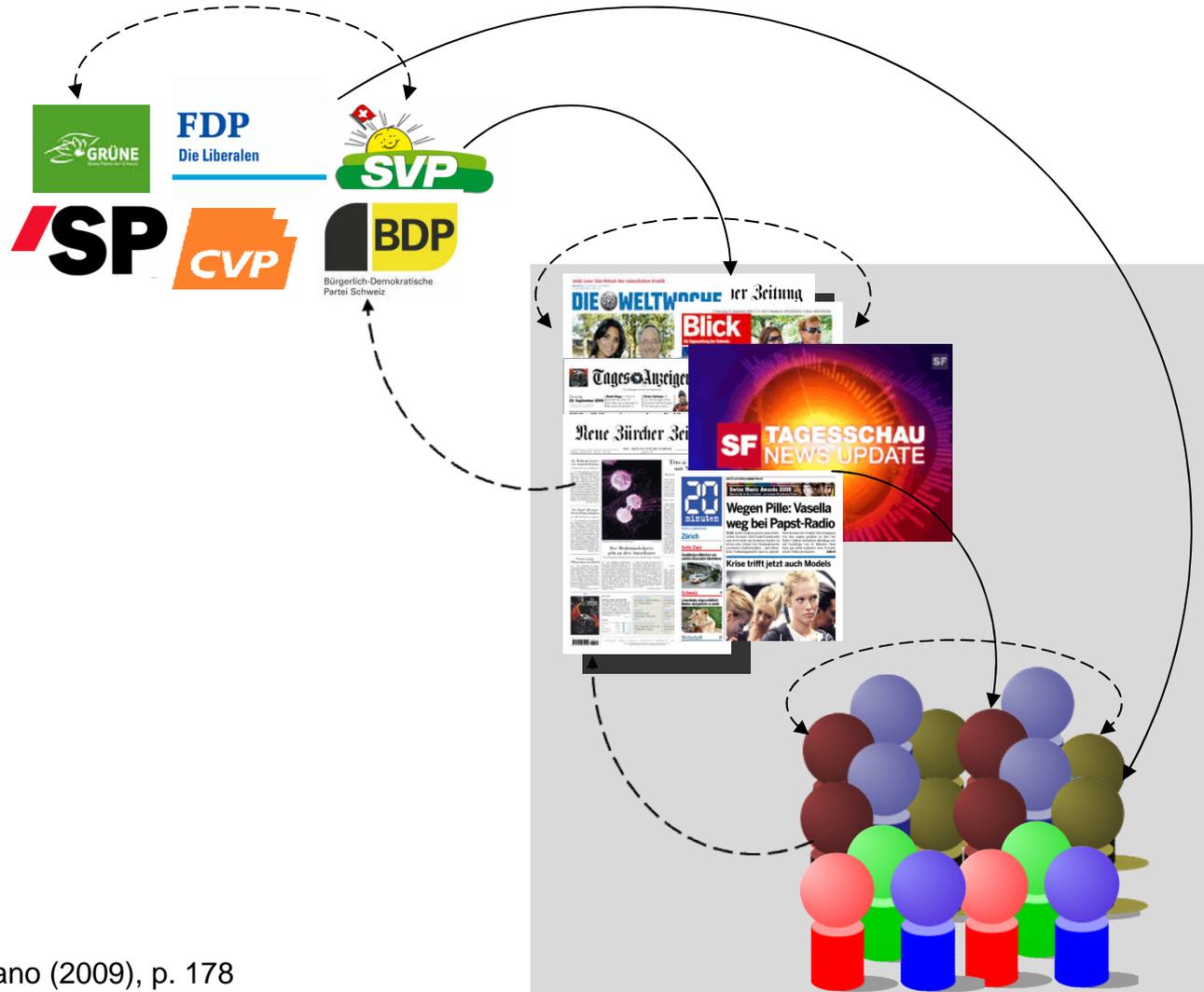
Der Himmel über der Schweiz ist gross genug.  
Ja zur Religionsfreiheit. Nein zur Minarettverbots-Initiative.



**Ja** zum Minarett-  
verbot



Culture and Society



vgl. Entman, Matthes & Pellicano (2009), p. 178

## How to test the power of the news media?

- **Theoretical Approach:**
  - Citizens are different – some hold strong predispositions, others are less certain about their views
  - Politics is dynamic - citizens' opinions are dynamic too
- **Methodological Approach:**
  - **Modeling opinion formation in the laboratory:** 2-Wave experiments in which respondents are given competing frames over time
  - **Tracking opinion formation in the real world:** Panel survey combined with a content analysis of media content (controlling for several predispositions)

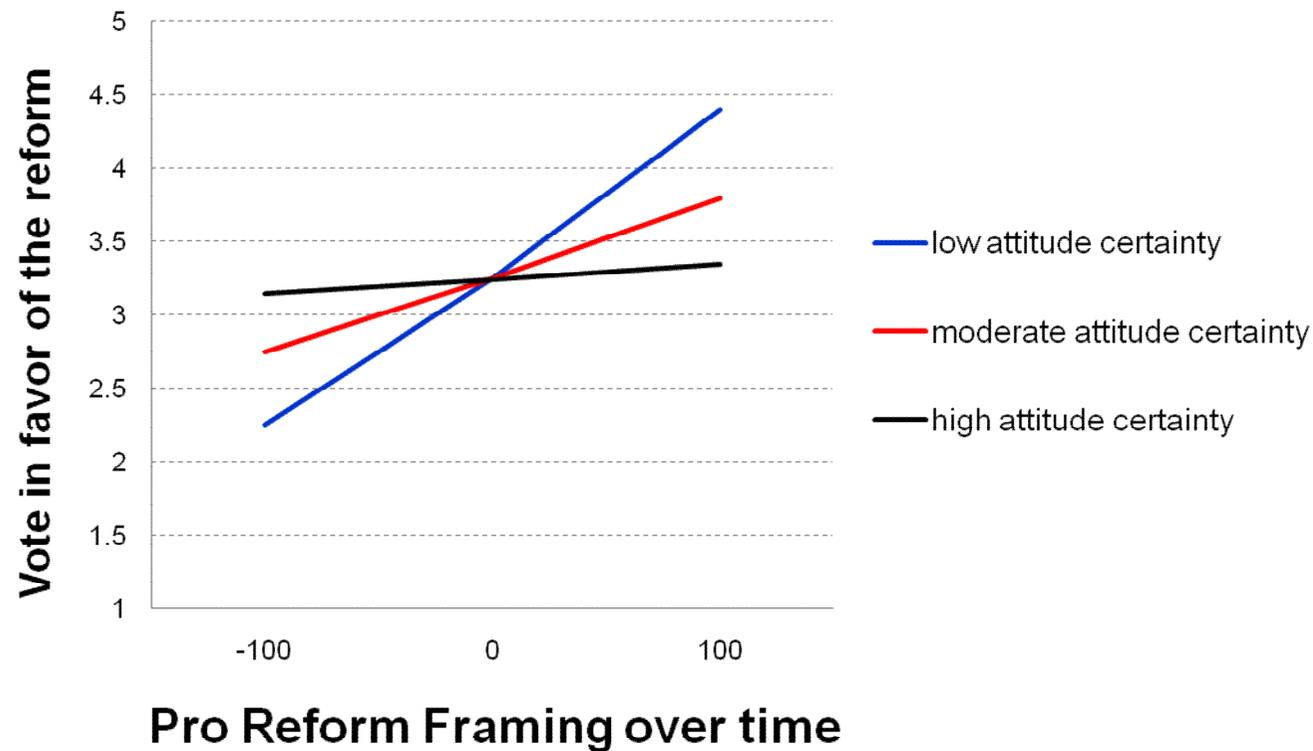
## Panel survey

- **Two-wave panel survey about the Swiss corporate taxation reform in 2008 (January  $N_1 = 1251$ , March  $N_2 = 1001$ ), German & French speaking eligible voters ( $M_{age} = 50.02$ ,  $SD = 16.3$ ; 50% female)**
  - Voting intention (1 = „in favor“ to 5 = „oppose“)
  - Certainty (“How certain are you in your opinion?”)
  - controls
- **Content analysis of news media**
  - $N = 740$  news items about the reform in six TV shows and 25 newspapers
  - Starting 13 weeks before voting day
  - Dominant Framing



- Every person in the survey was matched with the news content that she/he used up to wave one and up to wave two of the survey
- *In fact: exposure to cross-pressures*

# Panel Survey (N = 1001)

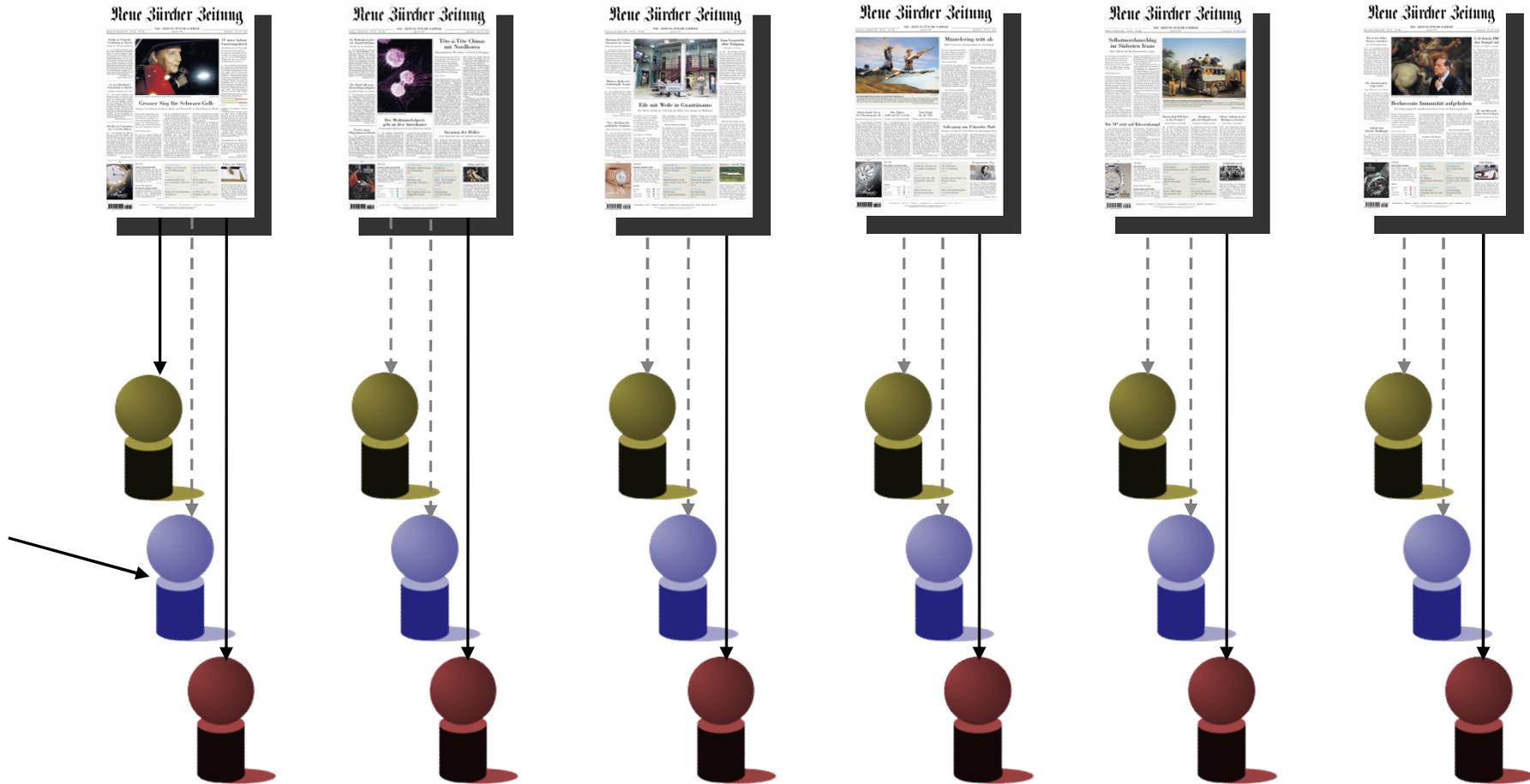


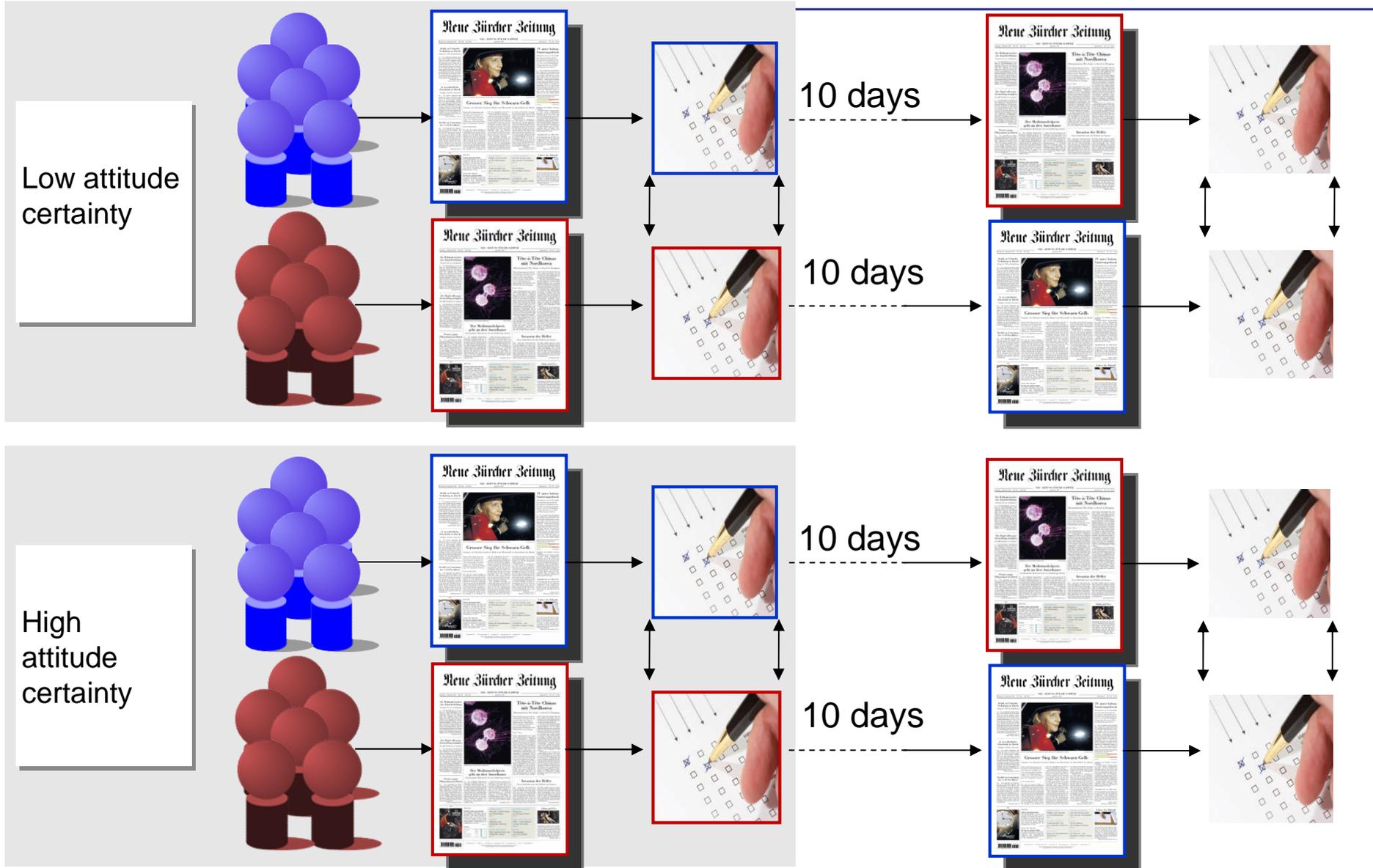
Generalized Estimating Equations (GEE) with a multinomial logistic link function:  
 significant interaction of framing and certainty,  $b = -.09, p < .05$

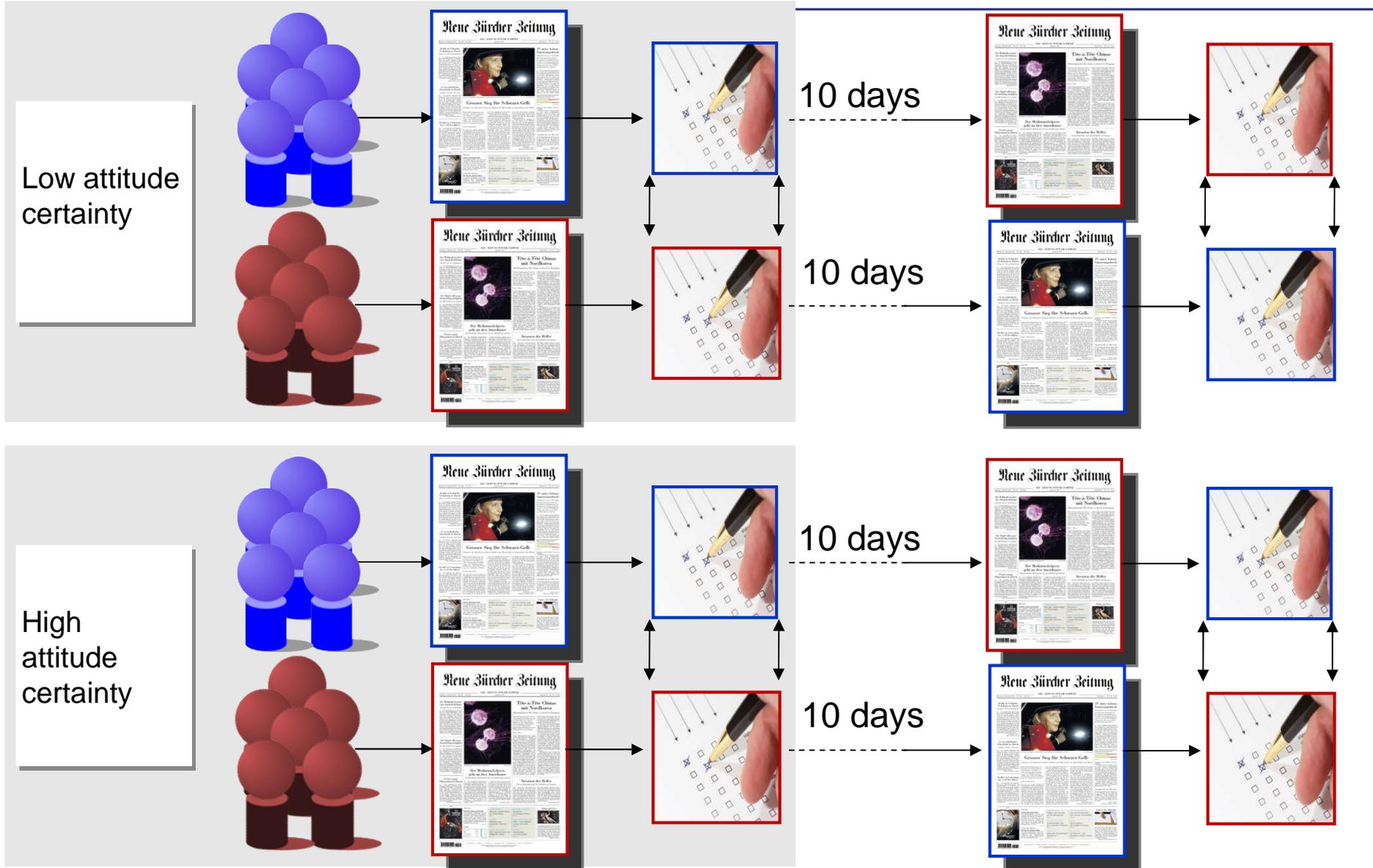
vgl. Matthes et al. (2010)

...as the debate unfolds over time

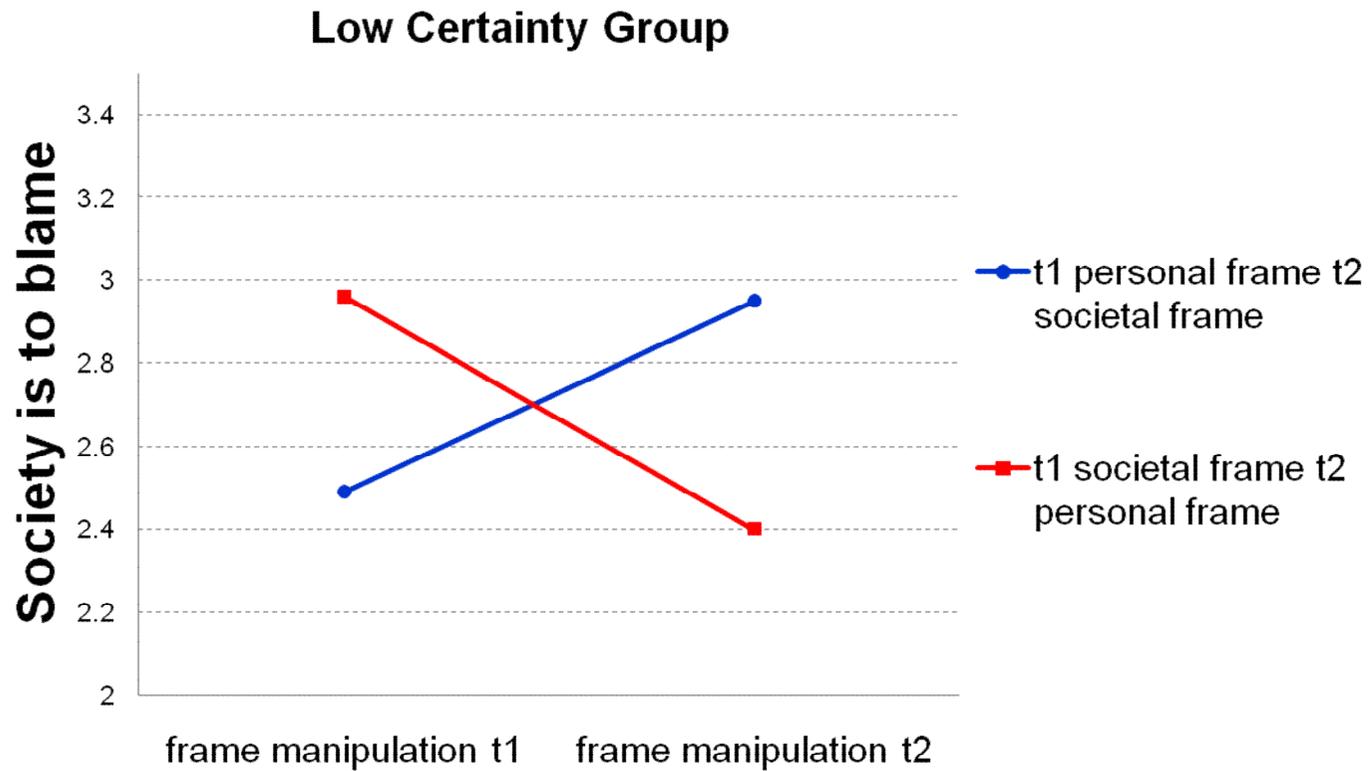
Zeit







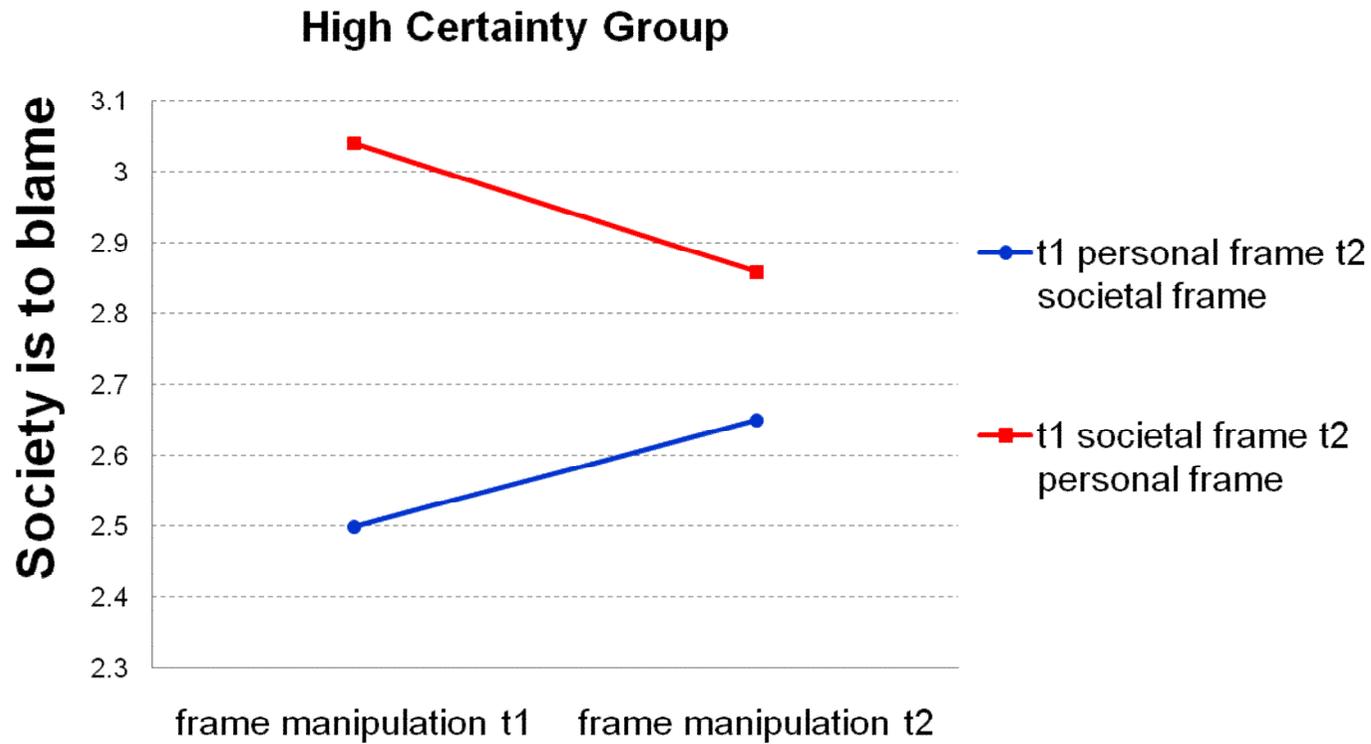
# Experiment (N = 253)



**Repeated Measures Anova:** Significant interaction between news framing and time ( $F = 55.10, p < .001, \eta^2 = .30$ )

vgl. Matthes et al. (2010)

# Experiment (N = 253)



**Repeated Measures Anova:** Significant interaction between news framing and time ( $F = 10.06, p = .01, \eta^2 = .09$ )

vgl. Matthes et al. (2010)

## Manipulating or Enlightening?

- **Very strong media effects (“conversion”)**
  - *...for some people*
  - *...at some points in time*
- **But: These are “informed” opinions**
  - *...frames inform opinions by bringing substantively different considerations to citizens’ minds*
  - *...even if citizens have not entirely understood all arguments, opinions are not based on arbitrary information*
  - *....citizens themselves can determine whether they remain open to persuasion or not*



vera-lengsfeld.de

# Vera Lengsfeld

Wir haben mehr zu bieten.

**CDU**

## More Serious Threats

- **Rising distrust in the mainstream news media (Donsbach et al., 2009)→ argument-based media effects become less likely**
- **Reasons: lower news quality and misinformation**



## More Serious Threats

- **Media logic: Mass media generally prefer negative over positive information and increasingly draw a negative, dysfunctional picture of politics (e.g., Kepplinger, 1998)**
  - Focus on conflicts and scandals
  - Focus on negative behavior
  - Attack Journalism
- **Consequence:**
  - Mediatized politics
  - Declining trust in politics and politicians

# Vicious Cycle of Mediatization: The Future?



**Thanks very much!**

# How to test the power of the news media?

